Рецензија монографије Снежане Милосављевић Милић

*КРОЗ ФИКЦИОНАЛНЕ СВЕТОВЕ*

Монграфија *Кроз фикционалне светове* обједињује четрнаест студија раздељених у два оквира. У првом, жанровском, ауторка, следећи најактуелнија истраживања из области когнитивне наратологије, прати поступке уобличавања, како мањих морфолошких јединица, описа, на пример, тако и жанрова на граници (песме у прози, кратка прича), до ширих протежних форми: циклуса.

Студија У МНОШТВУ ИГЊАТОВИЋЕВИХ СВЕТОВА је пример проблемског приступа, доказ способности ауторке да се „избори“ са целокупним корпусом једног писца и кроз „дисхамонију“ жанровског разногласја приповетки, романа, документарно-уметничке прозе – мемоара, сагледа поетичке константе Игњатовићевог опуса. Ова научна „покретљивост“ нарочито долази до изражаја у самеравању фикцијских наративних светова са аутофикцијом и уочавањем механизама конструкције наративног идентитета. Ауторку занима „исклизнуће“ које настаје у обликовању сопствене *личности* у *лик* мемоара, стварање себе „лика“ и место тог створеног „ја“ у односу на друге. Ако су технике и механизми повезивања слични (у фикцијском и у документарном), интенција ауторског гласа је другачија; У *Мемоарима* Игњатовић прелама слику портрет, сиже или сцену кроз субјективну свест напуштајући уобичајени оквир (стабилност жанра образовног романа) - на коме почива наративно моделирање аутобиографије у XIX веку.

У поменутој студији, С. Милосављевић Милић, „захваљујући развоју оног дела наратологије који се бави облицима представљања свести“, својства реалистичког текста самерава у односу на нову концептуализацију књижевног јунака; Репрезентативност и типичност, којима се сигнализира реалистичност текста, она не сагледава кроз миметички концепт (типичан јунак у типичној ситуацији), већ кроз: вешто балансирање плуране и индивидуалне фокализације, стварање серија ситуација у којима се аплицирјау одређене црте лика или групе ликова, редукцију интерног на рачун екстерног виђења...

Самеравајући место Игњатовићевих ликова на скали комплексности, развојности и оси психологизације (Римон Кенан), ауторка закључује да су у сва три случаја они на половима ниског интензитета. Интерпретативна новина је управо у херменутици непојавних/невидљивих аспекте лика, атипичних за реалистичку поетику. Издвојићемо неколике примере из рада:

-успостављање наративног идентитета преко онога што он није (у *Вечитом младожењи* :„Идентитет јунака се на тај начин више уобличава преко онога што он није („младожења“), него преко другог, експлицитног атрибута карактеризације („галантом“) “);

- враћање (додајемо, просветитељском) моделу панданских ликова (верзије, тј. пандани једне прототипске јединке са неколико карактерних црта – припадају ранијим традицијама концептуализације ликова погодних за дидактичке коментаре који се , међутим, код Игњтовћа у поређењу са есејистичко просветиетљским текстовима максимално редукују на рачун илустративности);

- типизација као могућност протежности лика у делу и у делима (лик у варијантним ситуацијама, варијантни ликови кроз сличне ситуације, кружење варијантних ликова кроз наративне светове различитих текстова);

- циклизација карактера ; хомогенизација света кроз трансуниверзум и трансветовне јунаке у њему;

Студији ТИПОВИ ОПИСА У ПРИПОВЕТКАМА МИЛОВАНА ГЛИШИЋА придајемо антологијско место у монографији. Она спада у ред студија које постају канонске у будућим анализама које се баве морфологијом текста – одличан пример како се теорија ставља у службу интерпретације а да се текст не потчињава, већ напротив да се откирвају неуочена места значења.

Ауторка анализира три основна типа описа у приповеткама Милована Глишића: 1) чиста дескрипција (портрет (садејство прозопографије и етопеје) и топографија (екстеријер и ентеријер) 2) наративни опис; 3) описна нарација.Механизми анализе су толико прецизни да читалац студије све време има утисак да док посматра кроз «камеру текста» Глишићев свет (уобичајн хронотопа фолклорног реализма (механа, кућа и окућница и сеоски крајолик), конвенционално засићен мимезом свакодневнице (уп. сукцесивне описе куће: хижине, амбара, качаре, бачије, воћњака, винограда, њиве, ливаде, гаја )), захваљујући инструкцијама С. Милосављевић Милић, види руку која држи камеру као и саму камеру и њену технику. Наративна оптика почива на следећим поступцима: 1) зумирање 2) уклапање, као код описа у бајкама, 3) паралелизам, 4) замењивање. С. Милосављевић Милић прецизно демаскира «око које гледа» претворено у руку која пише. Навешћемо једно њено упутство које стоји уз Глишићеву «камеру»: « Код зумирања приповедач гради опис померањем тачке гледишта (већ поменутом техником мапирања) са више на нижу позицију, најчешће се заустављајући код главних јунака („У зао час“и у краћој варијанти почетак „Прве бразде“).» Студија је значајна и због теоријских разграничења описне нарације и наративне дескрипције, којима се омогућава лакше кретања читаоца «оком» кроз свет текста. Аплицирна на Глишићевој прози она су у функцији изоштравања наративне диоптрије читалаца чиме се интензивира доживљај текста. Преко „погледа“ у свет текста, дубоко верна имерзивном читаоцу који гледа, С. Милосављевић Милић – као да је истовмрено са њим, и са стране.Као да примењује онај механизам кинеске кутије о којој пише: гледа себе читаоца како гледа наративне светове и људе који у њима гледају себе.

У студији МОТИВ КАТАБАЗЕ И НАРАТОЛОШКИ КОНЦЕПТ СВЕТА ПРИЧЕмотив путовања (силаска) у свет умрлих анализира се на примеру три текста из три различита поетичка система српске књижевности: катабаза у народној причи *Веран побратим*, у приповеци *Ветар* Лазе Лазаревића и у драми *Вечност* Бранислава Нушића. Критеријуми аутентизације (Долежел 1998), алтеритета (Рајан 1991), онтолошке разлике (Павел 1986) и наративне екстензије (Херман 2002 ) одређују методолошку путању истраживања. Катабазу ауторка дефинише као фигуру (топос) преко три чиниоца: 1) Силазак јунака у доњи свет у неком тешком животном тренутку; 2) Трагање јунака за неким објектом који му је суштински важан; 3) Јунак има пратиоца у виду заштитника који га води до одредишта чије је пророчке мудрости и сам чувар. Раније студије посвећене катабази она значајно проширује „формом симболичке катабазе“, која је присутна у Лазаревићевој приповеци *Ветар* у којој јунак, попут Орфеја, „силази“ у лиминални свет болесних или карневализацијом фигуре катабазе у Нушићевој драми. Крећући се кроз исту „фигуру“ ауторка разлаже чиниоце алтернативних светова уједињених трансуниверзумом текстова који се дозивају (неки паратекстом преклапају: *Вечност*, приповетка Ј. Веселиновића и *Вечност*, драма Б. Нушића)

У студији СЛИКА ВЛАДАРА ИЗМЕЂУ ИСТОРИЈСКЕ И КЊИЖЕВНЕ НАРАЦИЈЕ У РОМАНУ *У ФРОНТ* ВЛАДАНА ЂОРЂЕВИЋА ауторка нас враћа делу аутора изузетно значајног за време у коме је стварао; реч је о лекару, министру, јавном раднику, писцу Владану Ђорђевићу. Овај истовремено и верни и проблематични слуга режима (величан и затваран ) свој друштвени ангажман и учествовање у најважнијим политичким дешавњима везаним за двор Обреновића покушао је да претвори у грађу за фикцијске романе . Роман *У фронт* је најпре излазио у наставцима на немачком језику у бечком часопису „Zeit“, а на српском је штампан 1913. године у Београду . Он је требало да дође на већ припремљен терен за добар читалачки пријем, као наставак претходног романа *Голгота, или силазак с престола* из 1909. године. Ђорђевићева дворска проза је пример алтернативних фицкијских наратива, оних који се стварају у дослуху других текстова (као њихова потврда, апологија, полемика) паралелно са документима, мемоарима, усопоменама. (Ауторка стога пише: «Упркос криптотопонимским и криптоантропонимским ознакама, читаоцу који познаје фактографски (биографски) контекст Ђорђевићевог живота и рада, није тешко да олаким дешифровањем маски реконструише и историјску подлогу наратива“). Пратећи ефекат неуједначене вредности текста – С. Милосављевић Милић прецизно дефинише естетски слаба и јака места: прва подређена тенденцији (превредновању кључних историјских личности једног времена чије улоге нису биле лишене контроверзи) и друга, која се јављају као стафажа, кроз ширу слику средине, групних јунака, ауто и хетеростеротипа.

Студија ПОЕТИКА ЛИРСКЕ ПРОЗЕ ПЕТРА КОЧИЋА већ насловом имплцира грађу (краћи прозни текстовма које је Петар Кочић објавио у часопису „Српски књижевни гласник“и у листу „Политика“у току 1903. и 1904. године: „Јелике и оморике“, „Кроз маглу“, „Кроз свјетлост“, „У магли“, „Пјесма младости“, „Јајце“) и тему: њихово жанровско одређење. Студија је и синтеза ранијих, претежно амбивалентних рецепција ( Скерлић, Лазаревић, Вучковић Палавестра Деретић). Најмањи заједнички садржалац синонимно-варијантних генолошких одређења (поетске прозе, лирске прозе, песме у прози, цртице), ауторка препознаје у конструкцији песничке слике. Упоређујућу песничку сликовитост А. П. Чехова и П. Кочића, С. Милосављевић Милић уочава „два правца гранања модернистичке прозе на почетку 20. века“ – *традиционални модернизам* и *модерна традиција*; „ код Чехова промена долази *изнутра* захватајући сам свет приче (састављен не ретко само од неостварених виртуелних могућности, док на нивоу формалних карактеристика исказа текст задржава традиционално приповедно излагање)“, а код Кочићеве симболистичке прозе до промене долази *споља*.

ЖАНРОВСКА ПОЛИМОРФНОСТ У ПОЕТСКОЈ ПРОЗИ БЛАЖА КОНЕСКОГ друга је студија у којој се ауторка враћа граничним, хетерогеним жанровим чија се генеричка нестабилност огледа и на терминолошком плану.Грађу чине песма у прози (поетска проза, лирска проза, цртица) које је Блажо Конески објављивао у периоду од збирке *Везилка* (1955, 1961), преко циклуса у збирци *Записи* (1974), до циклуса „Симфонија“(1984). У разумевању специфичности поетике граничног жанра Милићева активира и метапоетичке исказе самог аутора. Тако у поље анализе улазе и студије *Једно искуство*, *O откривању песме,* али ова шира контекстализација (поетика жанра, индивидуална поетика писца) у функцији је веће усредсређености (изоштравања „фокуса“)на конкре тнетесктове (нпр. на начине разградње епског у *Беласици*)

У студији ЗИМИ, КАД ПРИЧА УТИХНЕ - О ЈЕДНОМ АНДРИЋЕВОМ ПРОЗНОМ ЦИКЛУСУанализира се циклус Андрићевих приповедака *Коса, Сан и јава под Грабићем, Зими, Лов на тетреба* у којима је главни јунак сељак Витомир Тасовац . После теоријске експликације прозног циклуса, ауторка прибегава интерактивном читању у којем бира редослед повезивања прича удаљавајући се од хронологије лика и пратећи хронологију текста. Иако делује да је њен приступ атипичан (како ауторка и сама признаја јер је заносван на „огрешењу о логику жанра“), минуциозном анализом она успоставља надјединство текстова, издваја кохеренцијску нит коју је и Андрић у генези лика следио чак и онда када је „умрле“ јунаке у наредним причама оживљавао. У поређењу са уочљивим елементима приче(главни јунак, његова жена Јевда, сеоски и планински амбијент, топонимске и антропонимске ознаке – Грабић, властита имена јунака), који имају оквирну трансфикционалну или трансгресивну улогу она тиме проблематизује дубље (идејно-филозофско) јединство Андрићевог дела и његову заокупираност филозофијом стварања.

У раду КОНСТРУКЦИЈА НАРАТИВНОГ ИДЕНТИТЕТА У РОМАНУ *МАМАЦ* ДАВИДА АЛБАХАРИЈА ауторка се фокусира на роман Давида Албахарија *Мамац*, средишњи у оквиру „канадске трилогије“ коју чине још и романи *Снежни човек* и *Мрак*. Будући да је аутобиографски подстицај (пишчево напуштање Србије и одлазак у Канаду ) у основи приче, у фокус анализе ауторка стваља тему емиграције и проблем конструкције наративног идентитета главних јунака. Одбацујући дихотомију приповедно : доживљајно ЈА, карактеристичну за структуралистичко проучавање аутобиографских форми, ауторка полази од појма *наративни идентитет* пратећи процесе његовог успостављања кроз напор самог приповедача да исприповеда причу о човеку без приче о себи у потрази за причом о себи (он је туђин без земље, син без мајке, писац који пише језиком који они са којима говори не разумеју). Мали историјат појма наративни идентитет и фусноте у којима ауторка повезује Спинозу, Касирера и Рикера, примери су научне акрибичности и изузетно интензивних сажимања који чине научни стила С. Милосављевић Милић пропознатљив по својој захтевности и комуникативној усмерности на добро обавештеног, ексклузивног читаоца.

У студији КЊИЖЕВНИ ТЕКСТ У ОГЛЕДАЛУ ПОСТФИКЦИЈЕ С. Милосављевић Милић упоређује микрожарнове који мењају своју телеолошку суштину зависно од контекста укојем су активирани – на један начин они постају равноправни сегмети фикцијске приче (нпр. рецепти у фикцијској прози *Савети за лакши живот* Горана Петровића), а на други, сегметни процедуралног дискурса (њега чине нпр. кувари, речници и сл.). Студија је значајна јер покреће суштинска питања везана за формално-техничко јединство наративног уобличавања фикцијског и нефикцијског света, на значај контекста и реципијента у њиховој демаркацији.

КОЛИКО СУ МАЛЕ МАЛЕ ПРИЧЕ је студија у којој се ауторка поново враћа жарновски проблематичним одређењима самеравајући краткоћу текста и ширину наративног света на примерима из збирке *Мале приче* Радована Белог Марковића.Студија је у знаку провере почетне хипотезе „да кратка прича није кратка“ и препознавању механизама њеног ширења кроз цитатну, фигуративну, жанровску и наративну екстензију. Паратекстуална подударања или транссветовни идентитет Бели Марковићевих књижевних јунака служе као рецепцијски окидачи којима се у поље једног текста убацује други, попут неке семантичке, реторске залихе – читалачког искуства које се активира па „мала прича“, нараста, шири се у трансуниверзумском простору читалачких асоцијација, негација, поређења, евокација, импликација... С. Милосављевић Милић показује како заправо у том „проширном простору“, кад се, на пример, у причи “Чује пуцње, а не види убијени и убица ” – заправо прича шири у мноштву недовршених, отворених могућности самог причања.

Другу целину рада чини други оквир - методолошки, који се односи на други тип грађе: читање метатекста, есеја, критика, приређивачких студија, аутора различитих интересовања (песника који су писали о другим песницима, књижевних критичара, књижевних историчара). У овом истраживачком оквиру су се нашле студије: ОД ИМПРЕСИЈЕ ДО МЕТОДЕ – ЧИТАЊЕ ПОЕЗИЈЕ У КРИТИЦИ БРАНКА ЛАЗАРЕВИЋА; ПЕСНИК И ЊЕГОВ ДВОЈНИК – УЗ ЕСЕЈЕ БРАНКА МИЉКОВИЋА; ЛИНИЈА МАГЛЕ И ВОЛШЕБНИ САГОВОРНИК – РАДЕ ДРАИНАЦ У ЕСЕЈИМА СТЕВАНА РАИЧКОВИЋА; МЕТОДОЛОШКА УПОРИШТА У ПРОУЧАВАЊУ ПОЕТИКЕ СРПСКОГ РЕАЛИЗМА ДУШАНА ИВАНИЋА.

У набројаним студијама препознаје се исто интересовање ауторке – оно које реконструише методолошка полазишта, макроструктуре од којих се полази (импресионизам – Б. Лазаревић, неосимболизам – Б. Миљковић, структурализам, класична наратологија, когнитивна наратологија – Д. Иванић)... Студије одликује интересовање које није вођено пописима или генезом, већ оним што је феноменолошко или структурално, што је претходило и условило одређену схему, облик, или што је остало прећутано, неизречено...

Подаци о издањима, библиографија и индекс појмова који се налазе на крају монографије, олакшавају читоацима кретање кроз текстове и омогућавају му да прати њихову генезу.

Монографија *КРОЗ ФИКЦИОНАЛНЕ СВЕТОВЕ* представља значајан допринос науци у неколико аспеката:

- Она на најабољи могући начин упознаје српску читалачку публику са најактуелнијим истраживањима из области когнитивне наратологије; та истраживања нису сама себи сврха, тј. не исцрпљују се се у описима најзначајнијих студија аутора претежно енглеског говорног подручја; она су у функцији новог читања добропознатих писаца и реактуелизацији њиховог значења – такве су анализе слојевитих Игњатовићевих наративних светова („људског мравињака“), описа код Глишића, лирске прозе код Кочића, циклуса код Андрића...

- С друге стране, актуелизују се заборевљени аутори и њихова дела (нпр. у односу на поезију, запостављена есејистика и критика Б. Миљковића или Р. Драинца, или дворска проза Владана Ђорђевића)...

- Студија је значајна за студенте књижевности јер инспирише проблемски приступ и провоцира преиспитивање разумевања саме приче (њеног најмањег зајединчког садржатеља), екстензије, жанровских метаморфоза...

- Студија је незаобилазна у новим генолошким мапирањима кратке приче, лирске прозе, метаприче, криптоприче, микрожанрова попут рецепата и сл.

Због методолошке актуелности, због уочавања новог интерпрeтавитног потенцијала домаћих писаца, због реактуелизације заборављених текстова, због инспиративног проблемског приступа који се може генерисати на дела различитих писаца, студију *Кроз фикционалне светове* препоручујемо за објављивање

Проф. др Драгана Вукићевић

У Београду, 14. 07. 2020. Филолошки факултет Универзитет у Београду